

## КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ - ОСНОВА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Осмонбаева М.Т.  
АЗМИ имени С.Тентишева

madina2282@list.ru

**Аннотация.** Данная статья содержит анализ развития понятий «мышление» и «Критическое мышление» в философии. И роль философии в развитии критического мышления студентов.

**Ключевые слова:** философия, мышление, критическое мышление, мировоззрение.

## СЫНЧЫЛ ОЙЛОМ - ФИЛОСОФИЯЛЫК БИЛИМДИН НЕГИЗИ

Осмонбаева М.Т.  
С.Тентишев атындагы АЗМИ

**Аннотация.** Бул макалада философиядагы "ой жүгүртүү" жана "Сынчыл ой жүгүртүү" түшүнүктөрүнүн өнүгүшүнө анализ жүргүзүлгөн. Студенттердин критикалык ой жүгүртүүсүн өнүктүрүүдөгү философиянын ролу каралган.

**Негизги сөздөр:** философия, ой жүгүртүү, сынчыл ой жүгүртүү, дүйнө тааным.

## CRITICAL THINKING IS A BASIS OF PHILOSOPHICAL KNOWLEDGE

Osmonbaeva M.T.  
AsMI named after S. Tentishev

**Abstract.** This article contains the analysis of the development of concepts «thinking» and «Critical thinking» in philosophy. And role of philosophy in the formation of critical thinking of students.

**Key words:** Philosophy, thinking, critical thinking, world outlook.

**Введение.** Одной из главных задач при повышении качества высшего образования является усиление его гуманитарной направленности. Мировоззренческая ориентация философии способствует критическому осмыслению развивающейся системы ценностей, что является обязательным условием воспитания социально активной и профессионально компетентной личности. Философия оказывает определяющее влияние на формирование гуманитарной культуры студента и будущего специалиста в области медицины. И несомненно – знание истории философии и теоретических проблем является одной из основ всякого образования вообще и медицинского образования, в частности. Ибо постигая философские истины, мы приобщаемся к мудрости веков. Философская культура – важная составная часть общечеловеческой культуры и ее формирование, развитие являются одной из актуальных потребностей современности. Разностороннее освоение ценных богатств мировой философии, ее методов развивает конструктивное, критическое, творческое, диалектическое и свободное мышление. По сути философия одна из исторических форм мировоззрения (мифология, религия, философия). А что такое

мировоззрение? [2]. Мироззрение – это система наиболее общих теоретических взглядов и представления человека о мире, и осознание им своего места в этом мире. Основанные на этих взглядах убеждения, чувства, идеалы определяют жизненную позицию.

Мироззрение есть у каждого человека, но его уровень, содержания и формы у различных людей не одинаковы. Это зависит, как от объективных факторов, под влиянием которых формируется личность, так и от субъективных особенностей личности.

Мироззрение носит конкретно исторический характер, поскольку вырастает на почве культуры своего времени и вместе с ней претерпевает серьезные изменения. Современный мир – это мир альтернатив, тревог и надежд. Он представляет собой сложную систему, которую трудно понять без разностороннего и глубоко философского мироззрения. Всякий человек, хотя бы один раз в жизни, спрашивает себя вечные философские вопросы о значении человеческого существования, такие как: Кто такой человек? Почему мы здесь? В чем смысл жизни и смерти? Существует ли Бог? Кто-то безуспешно пытается спрятаться от этих вопросов, другие ограничиваются теми ответами, что дает суэта повседневности, а некоторые в поисках истины проводят всю жизнь. Философия – это как раз та область человеческого духовного бытия, которая вся посвящена одному: разгадке вечных загадок.

«Критическое мышление» еще до оформления в этот термин не только было присуще философам и ученым, являясь инструментом опровержения и доказательства идей, но и само по себе являлось предметом научных и философских поисков.

Как показал анализ воззрений философов, до XX в. термин «критическое мышление» не использовался, однако в ходе этого же анализа было установлено, что косвенно данная категория появилась значительно раньше и развивалась параллельно с родовым понятием «мышление». Изначально «мышление» являлось философской категорией: оно само по себе есть основа всякого философского знания, так как «сущность философии - в размышлениях над всеобщими проблемами в системе «мир - человек» [2]. «История философии - история человеческого мышления, которое выдвигает философские проблемы, ставит их перед собой и работает над их разрешением» (В.П. Кохановский). Сам термин «мышление» используется в философской литературе в очень широком смысле. Философы отождествляли понятия «ум», «разум», «мысль», «мышление».

Первое исторически известное обращение к категории «мышление» встречается в V в. до н.э. в философских воззрениях главы Элейской школы Парменида. Главным вопросом философии Парменида является бытие, соотношение мышления и бытия. Согласно его философской позиции, мышление всегда относится к чему-то, потому как без сущего, о котором оно высказывается, не может возникнуть мысль.

Большой вклад в философское развитие понимания мышления внесли софисты в V в. до н. э. (Горгий, Протагор и др.). Именно в их философии разум впервые становится личной силой и способностью человека. Быть мудрым у софистов - значит уметь свободно мыслить, что совпадает с умением выражать мысли в свободной и грамотной речи [9]. Софисты еще не отличают ум от разумной речи, но в этой свободе ума и речи заключается их главное открытие. Они рассматривают ум как способность к самостоятельному решению и действию, которые предполагают определенные правила. Появление софистики можно считать отправной точкой создания теории критического мышления. Если главной целью логических рассуждений софистов являлась сиюминутная убедительность, необходимая для удовлетворения личных интересов, то целью критического мышления всегда является объективная оценка фактов и установление истины. Являясь противником положений, выдвинутых Горгием о том, что движущей силой, определяющей правила ума, является произвол, а главной целью логических рассуждений и развернутой аргументации является сиюминутная убедительность, которая, в свою очередь, необходима для удовлетворения личных интересов, Сократ встал на сторону Парменида в его стремлении к поиску самой сути мира. Он отстаивал назначение критического мышления не как инструмента софистики, но как инструмента поиска истины. Результатом его усилий стал сократовский

стиль вопросительного философствования. Этот стиль не просто демонстрирует фактическую значимость критики, системы вопросно-ответных процедур для проведения и рационального обоснования выдвинутой позиции, но и включает в себя общую стратегию вопрошания (искусство задавать главные вопросы) в рамках любой области рассуждения [1; 3]. Благодаря дополнениям, внесенным Сократом в понимание мышления, оно стало характеризоваться не только предметной отнесенностью, нематериальностью, но и способностью к познанию действительности. Эти характеристики мышления стали общепринятыми для философии. Именно сократовский способ философствования, рассуждения, аргументации, основывающийся на логике вопросно-ответных процедур, заложил практические основы как европейской философской мысли, так и современного критического мышления. Наряду с этим сократовская техника оказания помощи в рождении мысли стала существенной частью творческого процесса в системе образования.

Среди методов развития человеческих способностей, как и Сократ, И. Кант выделял искусство задавать вопросы и находить на них правильные ответы. «Умение ставить разумные вопросы есть уже важный и необходимый признак ума или проницательности, - писал И. Кант. Главная идея критической философии И. Канта заключалась в следующем: прежде чем с помощью мышления исследовать какой-либо предмет, следует сначала изучить само «орудие» познания. Или, по терминологии того времени, дать критику способности познания.

Этого не осуществила предшествующая философия, с чем в первую очередь и был связан общий кризис наук в XVIII-XIX вв., который И. Кант стремился осмыслить и преодолеть. Его работа «Критика чистого разума» имеет принципиально важное значение для науки, поскольку мыслитель обращается здесь к новым, неизвестным ранее проблемам: к проблеме априорных форм познания, к вопросу об источнике активности и свободы сознания, к проблеме субъекта. В то же время решение этих проблем в кантовской философии не может быть признано удовлетворительным: противопоставив субъективное объективному, мышление бытию, И. Кант считает их единство всего лишь идеалом, суть которого непостижима для человека [7].

Стремясь преодолеть противоречие между бытием и мышлением, он подходит к нему иначе, чем в исследовании теоретической способности человека. А именно: в «Критике практического разума», составляющей основу его учения о морали, праве и государстве, философ осуществляет исследование воли как практической способности человека к действию. Изложенное выше дает нам основание считать, что И. Кант дал первоначальное направление всей теории критического мышления, и хотя в XX в. она приняла несколько иной вид, но общие ее черты появились именно благодаря его критической философии.

Сократовско - кантовская линия в отношении к проблемам воспитания разума сохраняются в трудах других мыслителей, в частности, в работах Г.Г. Гадамера, М. Хайдеггера, К. Поппера. Научные работы этих мыслителей посвящены анализу различных проблем, однако в конечном счете, для каждого из них вопросно-ответные процедуры имеют как онтологический, бытийный, так и гносеологический характер, являются необходимой структурой подлинно интеллектуальной деятельности.

С точки зрения Г.Г. Гадамера, искомая логика вопросов и ответов существовала еще у Платона. В качестве величайшего открытия сократических диалогов Платона Г.Г. Гадамер рассматривает тот факт, что они показали, что «вопрос труднее ответа». Доказать это становится возможным, с его точки зрения, в результате анализа платоновских текстов, из которых следует, что противники Сократа, стремясь перехватить у него инициативу, оказывались неспособны формулировать вопросы, т. е. по сути были не способны критически оценить суть проблемы [6]. Таким образом, Гадамер подчеркнул значение критического мышления на всех этапах работы с проблемой, начиная от ее постановки и заканчивая оценкой результатов работы по ее решению.

Большой вклад в развитие критического мышления внес К. Поппер. Согласно его эволюционной эпистемологии, всякий живой организм действует как решатель проблем. При этом данные из окружающего мира используются для подтверждения или опровержения гипотез, которые живой организм предварительно задает. Настаивая на отсутствии идеального источника знаний, К. Поппер предлагает вообще отказаться от вопроса об источнике знаний и заменить его вопросом нахождения и поиска ошибок, выдвигая, таким образом, способность к критике как одну из важнейших способностей человека.

Всякое знание, согласно К. Попперу, является человеческим знанием. Это знание всегда смешано с нашими ошибками, предубеждениями, мечтами и надеждами. Единственное, что может делать человек, это искать истину путем поиска и устранения ошибок. Поиск и устранение ошибок происходит посредством критики теорий и догадок. Человек может критиковать свои собственные идеи или идеи других людей. В любом случае, исходным условием поиска истины является формулирование гипотез и теорий в форме доступной для критики. Эти выводы К. Поппера подтверждают важность критического мышления как инструмента познания, присоединяясь в этом к точки зрения Парменида, Сократа, М. Хайдеггера и Г.Г. Гадамера.

### **Заключение:**

Приведенные выше данные свидетельствуют о тесной связи между техникой вопросно-ответных процедур и формированием критической техники, демонстрируя этапы их становления, а также разнообразие подходов в зависимости от изначальных целей исследователей, работавших в этом направлении. Расширение критической техники за счет результатов, полученных в рамках формальной логики, во второй половине XX в. привело к необходимости дать иной, более четкий термин для обозначения этого явления - критическое мышление.

### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Королева А.В. Философские аспекты критического мышления // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2011. Т. 1. № 17. – С. 16-22.
2. Philosophical basis for research of critical thinking problem. A.V. Koroleva, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Education, Senior Lecturer of General Pedagogy and Educational Technologies Department, e-mail: anna-valerevna@yandex.ru 14.02.2013.
3. Фрагменты ранних греческих философов: в 3 ч. / отв. ред. И. Д. Рожанский. М., 1989. Ч.1. – С. 66.
4. Рохмистров В.Г. Метод Парменида // Вестник Русского христианского гуманитарного института. 2001. – С. 2.
5. Медведев А.Ф. Добро и зло в воззрениях софиста // Вестник Русского Христианского гуманитарного института. 2001. – С. 8.
6. Мареева Е.В. Пьетро Помпонацци: у истоков культурно-исторической методологии // Вопросы философии. 2006. № 1. – С. 146-159.
7. Хайдеггер М. Что зовется мышлением? -М., 2007. – С. 67.
8. Гадамер Г.Г. Хайдеггер и греки // Логос. 1991. № 2.